



Veřejná zakázka:  
„VÝSTAVBA MÍSTNÍ KOMUNIKACE U BYTOVKY - LEJŠOVKA“



Profesionálové

## Rozhodnutí o zrušení výběrového řízení

veřejná zakázka

### „VÝSTAVBA MÍSTNÍ KOMUNIKACE U BYTOVKY - LEJŠOVKA“

*tato veřejná zakázka je zakázka malého rozsahu zadávána mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též jen jako „zákon“).*

#### Zadavatel:

**Obec Lejšovka**

se sídlem: Lejšovka 52, 503 03 Smiřice  
IČ: 00653314  
zastoupen: Martinem Jílkem, starostou obce  
mobil: +420 724 193 570  
e-mail: obec.lejsovka@tiscali.cz

Zadavatel se ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“),

**r o z h o d l,**

**zrušit výběrové řízení na veřejnou zakázku s názvem**

### „VÝSTAVBA MÍSTNÍ KOMUNIKACE U BYTOVKY - LEJŠOVKA“

#### O d ů v o d n ě n í

I.

Zadavatel se tímto rozhodl výše uvedené výběrové řízení zrušit v souladu s ustanovením čl. 12 písm. d) příslušné Výzvy k podání nabídek a Zadávací dokumentace (dále jen „Zadávací dokumentace“) a dále ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“), a to proto, **že se v průběhu výběrového řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v předmětném výběrovém řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.**



## II.

**Tato veřejná zakázka je zadávána mimo režim zákona**, neboť předmět této veřejné zakázky, tj. příslušné stavební práce, a předpokládaná hodnota této veřejné zakázky **nedosahují zákonných limitů dle ustanovení § 27 zákona** (tj. předpokládaná hodnota této veřejné zakázky nedosahuje ani minimálních limitů podlimitní veřejné zakázky). Zadavatel dle ustanovení § 31 zákona není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu a tato výjimka se vztahuje i na toto výběrové řízení. Zadavatel zahájil tuto veřejnou zakázku malého rozsahu v okamžiku, kdy odeslal písemnou výzvu k předložení nabídky vybraným zájemcům (dodavatelům) a zároveň uveřejnil výzvu o zahájení výběrového řízení na profilu zadavatele. Tato veřejná zakázka

Předmětem zadávané veřejné zakázky mělo být provedení díla formou stavebních prací na akci s názvem "**VÝSTAVBA MÍSTNÍ KOMUNIKACE U BYTOVKY - LEJŠOVKA**", jejíž rozsah byl specifikován projektovou dokumentací zpracovanou Ing. Petrem Vlasákem se sídlem Jana Masaryka 1361, 500 12 Hradec Králové, IČ 162 00 691 v červenci 2013. Zodpovědný projektant: autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby Ing. Petr Vlasák, ČKAIT 0601333.

Stavba, která je předmětem tohoto výběrového řízení, je členěna na dva stavební objekty, a to „**SO 101 – Výstavba komunikace U bytovky**“ a „**SO 301 – Dešťová kanalizace**“, přičemž byl ke každému ze stavebních objektů vyhotoven i příslušný výkaz výměr (tj. **soupis stavebních prací a výkonů**).

V rámci lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky 7 (sedmi) dodavatelů (účastníků), které byly otevřeny v rámci procesu otevírání obálek, tj. následující:

Poř. číslo	Obchodní firma / název účastníka	IČ	sídlo	Celková nabídková cena v Kč bez DPH
1.	STAVOKA Hradec Králové, a.s.	252 72 276	Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové	<b>2 642 014,35</b> Kč bez DPH
2.	VODOEKOSTAV s.r.o.	498 14 052	Černilovská 25, 500 03 Hradec Králové - Rusek	<b>2 779 775,00</b> Kč bez DPH
3.	Stavoka Kosice, a.s.	252 75 119	Kosice 130, 503 51 Kosice	<b>2 812 436,74</b> Kč bez DPH
4.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	451 21 745	K Vápence 2677, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice	<b>2 342 200,00</b> Kč bez DPH
5.	VAK STAVBY spol. s r.o.	481 69 234	Výrobní 510, 500 03 Hradec Králové	<b>2 690 456,00</b> Kč bez DPH
6.	STAVIBET s.r.o.	274 72 922	Julia Fučíka 96, 517 71 České Meziříčí	<b>1 859 903,00</b> Kč bez DPH
7.	MATEX HK s.r.o.	259 68 807	Kladská 181/55, 500 03 Hradec Králové	<b>2 425 756,11</b> Kč bez DPH



V nabídce dodavatele (účastníka) s nejnižší nabídkovou cenou, tj. dodavatele (účastníka) STAVIBET s.r.o., byla mimo jiné uvedena i poznámka – komentář k výkazům výměr, že „***V obou rozpočtech stavebních objektů jsou zahrnuty 2ks uličních vpustí***“ a dále, že „***Podle textu v technické zprávě objektu komunikace jsou uliční vpusti součástí objektu dešťové kanalizace***“.

### III.

Zadavatel prověřil veškeré nabídky podané v rámci tohoto výběrového řízení, kdy se zaměřil i na posouzení a porovnání jednotlivých oceněných výkazů výměr (tj. soupisů stavebních prací a výkonů), které byly předloženy v nabídkách účastníků. S ohledem na shora citovanou poznámku uvedenou v nabídce účastníka STAVIBET s.r.o. zadavatel též opětovně prověřil i zadávací podmínky tohoto výběrového řízení, včetně projektové dokumentace a výkazu výměr (tj. soupisu stavebních prací a výkon), které byly Přílohou č. 1 k Zadávací dokumentaci této veřejné zakázky.

**Zadavatel konstatuje, že v technické zprávě objektu SO 101 je uvedeno, že zpevněná plocha komunikace bude odvodněna do dvojice uličních vpustí umístěných v nejnižším profilu při jižním okraji, a že vlastní provedení obou vpustí včetně přípojky do kanalizace je řešeno v SO 301. Nicméně následně zadavatel zjistil, že ve výkazech výměr stavebního objektu SO 101 a SO 301 jsou duplicitně uvedeny položky týkající se 2 ks uličních vpustí. Z důvodu této závažné skutečnosti, jež byla zjištěna v rámci procesu kontroly a posuzování nabídek, je zřejmé, že výkazy výměr (tj. soupisy stavebních prací a výkonů) obou zmíněných objektů nebyly ze strany rozpočtářů zpracovány správně, tj. v souladu s projektovou dokumentací, a vyskytují se v nich duplicitní položky či položky nepřesně vymezené. **To má za důsledek fakt, že jak stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky, položkový rozsah stavebních prací a i následně stanovené nabídkové ceny dodavatelů (účastníků) v rámci jejich nabídek, vycházely z výkazů výměr, ve kterých nejsou správně definované položky a rozsah zde vymezených prací neodpovídá skutečné specifikaci stavby (díla) dle projektové dokumentace.****

Z provedené kontroly a posuzování nabídek podaných v tomto výběrovém řízení bylo navíc zjištěno, že někteří z účastníků shora uvedené zaznamenali (např. dodavatel (účastník) STAVIBET s.r.o.) a následně v tomto ohledu uzpůsobili ocenění položek ve výkazech výměr stavebních objektů SO 101 a SO 301, a to zejména ve vztahu k duplicitním položkám rozpočtů obou stavebních objektů. **Nicméně ve svém důsledku možnosti různých přístupů dodavatelů (účastníků) k ocenění příslušných výkazů výměr stavebních objektů SO 101 a SO 301 (resp. inkriminovaných položek) znamenají, že způsob stanovení nabídkových cen v nabídkách jednotlivých dodavatelů (účastníků) byl v tomto směru nerovný a netransparentní. Nabídky účastníků jsou tudíž vzájemně pouze těžko porovnatelné (resp. formálně neporovnatelné).**



Veřejná zakázka:

„VÝSTAVBA MÍSTNÍ KOMUNIKACE U BYTOVKY - LEJŠOVKA“



**Profesionálové**

Zadavatel dále zjistil, že ve stadiu výběrového řízení, tj. po otevření obálek s nabídkami dodavatelů (účastníků) již nemá možnost přijmout adekvátní nápravná opatření, aby shora zjištěný nedostatek ve výkazech výměr stavebních objektů SO 101 a SO 301 odstranil a vyloučil tak jakékoliv pochybnosti o správné specifikaci předpokládané hodnoty veřejné zakázky, položkového rozsahu stavebních prací a i následně stanovených nabídkových cen dodavatelů (účastníků) v rámci jejich nabídek, které vycházely z výkazů výměr předložených zadavatelem v rámci Přílohy č. 1 k Zadávací dokumentaci.

#### IV.

**Zadavatel v rámci dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek ve smyslu ustanovení § 6 zákona, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, přistoupil ke zrušení tohoto výběrového řízení. Zadavatel tímto krokem předchází veškerým možným pochybnostem o řádnosti zadávání této veřejné zakázky.**

Jelikož se v případě tohoto výběrového řízení jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, nebyl zadavatel povinen ji zadávat v režimu zákona, a ani tak neučinil (jak ostatně uvádí i v ustanovení čl. 1 odst. 1.1 Zadávací dokumentace). Zadavatel je tedy oprávněn takovou veřejnou zakázku zrušit i na základě svého rozhodnutí. Nicméně k tomuto zadavatel doplňuje, že v rámci dodržení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace upřesnil i důvody zrušení tohoto výběrového řízení, které jsou blíže popsány shora v tomto Rozhodnutí. Tyto důvody jsou zcela relevantními ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

Zadavatel se tímto hluboce omlouvá účastníkům a dalším dotčeným subjektům za případné komplikace, které jim v souvislosti s tímto Rozhodnutím mohly vzniknout.

**Toto Rozhodnutí nabývá platnosti dnem jeho podpisu.**

V Lejšovce, dne 05. 09. 2018

OBEC LEJŠOVKA  
Lejšovka/52/503/03  
  
**Martin Jílek,**  
starosta obce